

Váš dopis zn.:
Ze dne: 28.05.2026

Sp. zn.: KHSSC 38787/2026
Č. j.: KHSSC 41169/2026

Vyřizuje: MUDr. Dana Taclová

Tel.: 211 154 741
E-mail: dana.taclova@khsstc.cz

Datum: 05.06.2026

**Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – sdělení Krajské hygienické stanice
Středočeského kraje se sídlem v Praze**

Vážený pane,

dne 21.10.2025 obdržela Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále jen „KHS“) Vaši žádost o poskytnutí informací podanou na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

K Vašemu dotazu sděluje Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze následující skutečnosti:

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím dále platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Výkladem pojmu „vytváření nových informací“ podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se podrobně zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011 (www.nssoud.cz). Podle Nejvyššího správního soudu sleduje § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (v souvislosti s podmínkami pro omezení práva na informace uvedené v čl. 17 odst. 5 Listiny) legitimní cíl, a to vyvážit právo jednotlivců na poskytování informací veřejným zájmem na ochraně povinných subjektů před nepřiměřenou zátěží, kterou by pro ně znamenalo vytváření zcela nových informací, k jejichž tvorbě či evidenci nejsou jinak povinny.

Nejvyšší správní soud též judikoval v rozsudcích ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010 – 86 (www.nssoud.cz), nebo ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011 – 70 (www.nssoud.cz), že nelze připustit, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona (pozn. o svobodném přístupu k informacím) obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska

v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen ji disponovat apod.

Nejvyšší správní soud vychází z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím (s účinností 23. 3. 2006) vloženo výše citované ustanovení, z níž vyplývá, že „povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu ... Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout.“

S pozdravem

MUDr. Dana Taclová
ředitelka odboru protiepidemického

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1. Adresát – DS
2. Protiepidemický odbor KHS – a. a.